

KözP-00705-030/2011



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

ÜGYFÉLFOGADÁSI REND
HÉTFŐ = CSÜTÖRTÖK
9. 11. 13. 3. 15. 3
PÉNTEK = CSÜTÖRTÖK
IRATLAPOK EM 879 SZ

Ikt. sz.: D.276/4 /2011.

Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a **Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.** (7100 Szekszárd, Bogyiszlói út 1., képviseli: Szepesi Ügyvédi Iroda, Dr. Szepesi Zsuzsa ügyvéd, 7100 Szekszárd, Bencze F. u. 36., a továbbiakban: kérelmező) 2011. május 2. napján benyújtott és 2011. május 3. napján hiánypótolta jogorvoslati kérelmére a **Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság** (7623 Pécs, Köztársaság tér 7., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*A Karasica és a Vasas-belvárdi vízfolyások vízkárelhárítási fejlesztésével kapcsolatban felmerülő tervezési és kivitelezési munkák elvégzése a dokumentációban foglaltak szerint*” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 325. § (1) bekezdés alapján megindította.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 330. § (2) bekezdése alapján az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban az ügyben a rendelkezésére álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 6. §-ban meghatározott felelősségi rendet tartalmazó okiratot is - iratjegyzék szerint - **azonnal** küldje meg, továbbá haladéktalanul faxon, vagy e-mailen küldje meg a közbeszerzési eljárás egyéb érdekeltjeinek **nevét, címét, székhelyét.**

Ajánlatkérő nyilatkozzon, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdés a) pontja és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) - c) pontjai alapján **központi költségvetési szervnek minősül-e**, továbbá nyilatkozzon arról is, hogy **jelen** jogorvoslattal érintett **közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja továbbá ajánlatkérőt és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képvisellel rendelkező fél esetében a jogi képviselőnek, közvetlenül is küldjék meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 338. §-a betartására, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, illetve hamis adat közlése miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

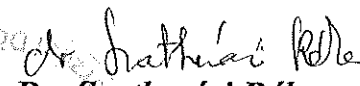
A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 339. § alapján 15 nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást is tart 30 nap.

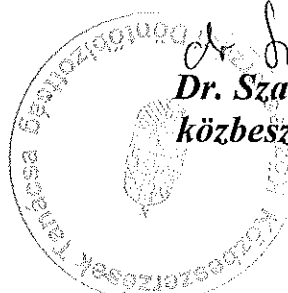
A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 99. § (4) bekezdés alapján **amennyiben jogorvoslati eljárás indul**, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve **a szerződést az ügy érdekében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni**, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].

Ez a rendelkezés a 2010. január 1. után megkezdett közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra irányadó.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 337. §-a szerint az iratokba betekinthetnek.

B u d a p e s t, 2011. május 4.


Dr. Szathmári Réka
közbeszerzési biztos



Melléklet: jogorvoslati kérelem

Kapja:

1. Szepesi Ügyvédi Iroda, Dr. Szepesi Zsuzsa ügyvéd (7100 Szekszárd, Bencze F. u. 36.)
2. Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (7623 Pécs, Köztársaság tér 7.)
3. Békés Drén Kft. (5630 Békés, Petőfi S. u. 6.)
4. Irattár

SZEPESI ÜGYVÉDI IRODA

Iroda: 7100 Szekszárd, Bencze F. u. 36.

Telefon: 74/414-482 fax:74/511-163

E-mail: szepesi@tolna.net

Ügyszám: /PG/3

Példány:

..... számú példány

Melléklet: átutalási ig., ügyvédi meghatalmazás

Közbeszerzések Tanácsa

Közbeszerzési Döntőbizottság

KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

D-276/2011

Értékelési

2011. MAJ 2.

Melléklet:

Eljáró Tanács:

Tárgy: jogorvoslati kérelem 5053/2011. számú eljárásban

Tisztelt Döntőbizottság!

A Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 7100 Szekszárd, Bogyiszlói út 1., cégjegyzékszám: Cg.17-09-002165), mint ajánlattevő a Kbt. 323.§ alapján jogorvoslati eljárás megindítását kezdeményezi az alábbiak szerint:

- a.) A kérelmező: *Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 7100 Szekszárd, Bogyiszlói út 1., cégjegyzékszám: Cg.17-09-002165, törvényes képviselő: Reisinger Péter ügyvezető) ajánlattevő az eljárásban.*
- b.) A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás.
Ajánlatkérő: *Dél-Dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság*
7623 Pécs, Köztársaság tér 7.
A szerződés tárgya: „Karasica és a Vasas-belvárdi vízfolyások vízkárelhárítási fejlesztése”
A szerződés típusa: vállalkozási szerződés
Az eljárás száma: 5053/2011. Közbeszerzési Értesítő 2011. 28. szám
- c.) Jogsértő esemény: *Az eljárás kihirdetett eredménye,*
A tudomásszerzés időpontja: *2011. április hó 19. az eredményhirdetés, amikor az ajánlatkérő megküldte az ajánlattevő pedig kézhez kapta az ajánlatok elbírálásáról szóló összességét*
- d.) A megsértett jogszabályi rendelkezés: *Kbt. 88.§ (1) bek. f. pontja és 90.§ (1) bek.*
- e.) Jogorvoslati eljárásban érintettek száma: *ajánlatkérő és kettő ajánlattevő*

A jogorvoslati kérelem tárgya: Kérjük az eljárás 2011. április hó 19. napján megállapított és „közölt eredményének” megsemmisítését.

Elsődlegesen annak megállapítását kérjük, hogy a nyertes ajánlattevő a Békés Drén Kft. 5630 Békés, Petőfi S. u. 6. ajánlata érvénytelen, ezért az eredmény jogszabálysértő és kérjük annak megsemmisítését.

Másodlagosan amennyiben a Tisztelt Döntőbizottság azt állapítaná meg, hogy a nyertes ajánlata nem érvénytelen, annak megállapítását kérjük, hogy az ajánlatkérő által megállapított eredmény (pontosítás) az organizációs terv pontosítására vonatkozóan téves a társaságunk, mint ajánlattevő által benyújtott organizációs terv értékelése helytelenül hibásan történt, az általunk benyújtott organizációs terv a megadott értékelési szempontok alapján lényegesen jobb, mint a nyertes ajánlata, ezért a pontosítás során ezen részszempontra megalapozatlanul kapott a nyertes 20 pontot, társaságunk pedig 2 pontot. A helyes pontosítás álláspontunk szerint fordított, társaságunkat 20 pont, a nyertest pedig 2 pont illeti meg.

Társaságunk élt az iratbetekintés jogával, melynek során az ajánlatkérő rendelkezésünkre bocsátotta a nyertes ajánlatát.

Az eredmény megállapítására vonatkozó dokumentációba nem kaptunk betekintést. Ennek azért van jelentősége, mert a dokumentáció 12. oldalán pontosan részletezi, hogy az organizációs tervet a dokumentációban megadott 5 részszempont szerint külön-külön kell értékelni és az értékelés alapján külön-külön sorba rendezni, helyezési számmal kell ellátni ezek számtani átlaga adja az alszempontokra vonatkozó helyezési számot, amely a pontszámítás alapja.

Az iratbetekintés alapján jogorvoslati kérelmünk indokolása a következő.

Nyertes ajánlatának érvénytelensége:

A Kbt. 88.§ (1) bek-e alapján az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és „**ha dokumentációban**” meghatározott feltételeknek. Ha az ajánlat a dokumentációnak nem felel meg, azt a Kbt. 88.§ (1) bek. f, pontja szerint érvénytelen.

Álláspontunk szerint a nyertes ajánlata nem felel meg az ajánlatkérési dokumentációban rögzítetteknek a következők tekintetében.

A dokumentáció III.fejezet műszaki leírás része a 19. oldalon tartalmazza a műszaki tartalomhoz rendelt pénzügyi ütemezést.

A pénzügyi műszaki ütemtervnek ezzel a pénzügyi ütemezéssel összhangban kell lennie. A nyertes ajánlata – iratbetekintés alapján – nem felel meg a dokumentáció 19. oldalán a műszaki tartalomhoz rendelt pénzügyi ütemezésnek. A dokumentáció alapján a második 2011. szeptember hó 30. időpontban kiállítható részszámla feltétele az, hogy a műszaki tartalom tekintetében megvalósuljon a Karasica rendezés első fele (50%-a is).

A nyertes ajánlattevő ütemterve szerint a Karasica mederrendezés tekintetében egyértelműen megállapítható, hogy a mederrendezés 50%-a nem valósul meg 2011. szeptember hó 30. napjáig. A nyertes műszaki ütemtervében a Karasica mederrendezés munkafolyamata 2011. 05. 03-tól 2012. 03. 31-ig van feltüntetve. Az irtás, kaszálás 2011. 05. 03-tól 2011. 06. 30-ig. A mederrendezési munka egyéb munkafázisai 2011. 07. 01-től 2012. 03. 15-ig, ami összesen 9,5 hónap, ennek a fele 4,75 hónap. A 2011. 09. 30-ig összesen 3 hónap érdemi munkavégzés történik a Karasica mederrendezés tekintetében, az 50%-os munkavégzéshez a nyertes ütemterve szerint 4,75 hónap lenne szükséges. Ezt azzal támasztjuk alá, hogy a Karasica mederrendezésre vonatkozó ütemtervben a gépi erőforrások és humán erőforrások a teljes érdemi mederrendezés időtartamára, azaz 2011. július hó 1. napjától 2012. március hó 15. napjáig egyenlő arányban vannak ütemezve, ez pedig azt jelenti, hogy egyenletes ütemű munkavégzéssel történik a kivitelezés, amely kizárja azt, hogy 2011. szeptember hó 30-i időpontra a Karasica mederrendezés 50%-a, mint műszaki tartalom megvalósuljon. A ténylegesen megvalósult műszaki tartalom a nyertes ütemterve alapján számítva a Karasica mederrendezésre vonatkozóan 2011. szeptember hó 30. napján 31,5%. Fentiek alapján a nyertes ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bek. f, pontjába ütközően érvénytelen, mert nem felel meg a dokumentációban az ajánlatkérő által támasztott követelménynek a második részszámla kibocsátására vonatkozó műszaki tartalom a nyertes ütemterve alapján nem valósul meg 2011. szeptember hó 30. napjáig, mert nem történik meg a Karasica rendezés első fele (50%-a).

Az eljárás eredményének megállapítása:

A Kbt. 90.§ (1) bek-e szerint, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli.

Az eljárásban két ajánlattevő volt, társaságunk és a nyertes. Az eljárás eredményének összeállításából megállapítható, hogy az ajánlatkérő által megállapított eredmény szerint a nyertes pontszáma 115,092, társaságunk pontszáma pedig 112 volt.

Az ajánlatkérő a 2.1. organizációs terv részszerzőpont értékelés esetén, amely 2-es súlyszámú volt, a nyertes ajánlatát minősítette jobbnak, így erre a nyertes 20 pontot, társaságunk pedig 2 pontot kapott. Az eredmény megállapítása ezen részszerzőpont vonatkozásában téves és hibás. Az iratbetekintés során megállapítottuk, hogy amennyiben az ajánlatkérő betartja az organizációs tervre vonatkozóan a dokumentáció 12. oldalán meghatározott értékelési szempontokat, abban az esetben társaságunk ajánlata megelőzői a nyertes ajánlatát. Az iratbetekintés alapján ennek indokai a következők.

A nyertes ajánlatában nincsen benne a készrejelentés időpontja, a műszaki átadás időpontja.

A nyertes ajánlatában az organizációs tervben 5. pont alatt szerepel egy környezetvédelmi fejezet, amely szó szerint megegyezik a környezeti menedzsment tervben foglaltakkal.

A kockázatokra vonatkozó ezen 5. pont esetén az egyes fázisokra vonatkozóan a nyertes lényegesen kevesebb kockázati elemet szerepeltet, mint társaságunk az alábbiak szerint. Tervezés: 3 kockázati elem, társaságunknál: 11 kockázati elem, kivitelezés 14 kockázati elem, társaságunk 20 kockázati elem.

A jóállás időszakára nyertes 1 kockázati elem, társaságunk 6 kockázati elem.

Az organizációs terv részét képezi pénzügyi, műszaki ütemterv, az érvénytelenségnél már kifejtettek szerint nem felel meg a dokumentációban az ajánlatkérő által előírt követelménynek.

Lakossági kapcsolattartás során, amely külön fejezete az organizációs tervnek, társaságunk ajánlatában tartalmilag és mennyiségileg is a nyertest lényegesen meghaladó az ajánlatunk tartalma.

Utalunk arra, hogy a dokumentáció 12. oldalán az organizációs terv értékelésére vonatkozóan az értékelésbe nem kaptunk betekintés, nem tudtuk megállapítani, hogy az organizációs terv 1-től 5-ig számozott szempontjait külön-külön hogyan értékelte az ajánlatkérő, az egyes fejezeteknek milyen helyezési számot adott és mi lett ezeknek a számtani átlaga, amely alapján a pontszámot megállapította, így ezen jogorvoslati kérelmünket részletesebben csak a fenti értékelés ismeretében tudjuk bővebben kifejteni.

Fentiek alapján kérjük az eljárás kihirdetett eredményének megsemmisítését, elsődlegesen annak megállapítását, hogy a nyertes ajánlata érvénytelen, másodlagosan az eredmény megsemmisítését abból az okból, hogy az értékelés az organizációs terv 2.1. részszerpont esetében hibás, mert a nyertes organizációs terve a dokumentációban előírt szempontok alapján alacsonyabb színvonalú, mint társaságunk által benyújtott organizációs terv.

Bejelentjük, hogy vitarendezési eljárás nem volt folyamatban.

Csatoljuk jogi képviselőnk meghatalmazását.

Csatoljuk a 900.000,-Ft eljárási díj átutalással történő megfizetésének igazolását.

Jogorvoslati kérelmünket az érintettek számára figyelemmel 4 példányban terjesztjük elő.

Jogorvoslati kérelmünket egyidejűleg az ajánlatkérőnek és a nyertes ajánlattevőnek is megküldtük.

Szekszárd, 2011. április 29.

Tisztelettel:

SZEPESI ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Szepesi Zsuzsa ügyvéd
Szekszárd, Bencze F. u. 36.
Telefon: (74) 414-482
Adószám: 18858901-2-17

Szekszárd-Paksi Kft.
ajánlattevő
képv.: Dr. Szepesi Zsuzsa
ügyvéd