

Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi  
Igazgatóság  
7623 Pécs,  
Köztársaság tér 7.  
☎ : (72)-506-300  
☎ : (72)-506-350  
E-mail: titkarsag@ddkovizig.hu

Budapest, 2011.08.19.

445 -03/2011  
Küldi: Hodula Nándor  
☎ : 465-23-26  
☎ : 465-22-22  
E-mail : hodula.nandor@hid.hu

Tisztelt Kanyukné Fenyvesi Ildikó  
osztályvezető úrnő részére

**Tárgy:** előzetes vitarendezési kérelem

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Az A-Híd Építő Zrt. (1138 Budapest, Karikás Frigyes utca 20.) képviselőjében eljárva (képviseletében eljárva: Galgóczy Gábor vállalkozási igazgató és Hodula Nándor vállalkozási főmérnök) kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) a **Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság**, mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „**A KEOP 2.1.1./2F/09-2009-0007 projekt keretében megvalósuló Drávaszabolcs-Kémes Öblözet projekttel, azaz a Dráva bal parti, a Fekete-víz bal parti, valamint a Pécsi-víz bal parti töltés fejlesztésével kapcsolatban felmerülő és a dokumentációban részletesen meghatározott, FIDIC piros könyv szerinti kivitelezési munkák elvégzése**” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, az Ajánlatkérő által küldött 2011.08.17-én kelt hiánypótlás és felvilágosítás tárgyú levelében foglaltak ellen, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 96/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

### ***előzetes vitarendezési kérelmet***

terjeszt elő az alábbi indoklás kérelmében foglaltak ellen:

***“II. Indoklás kérés a Kbt. 86. §-a alapján***

***Az ajánlatkérő a Kbt. 86. §-a alapján indokolást kér az alábbi ajánlattevőtől.:***

#### **2. A-HÍD Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

*Az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás 15 %-ot meghaladó mértékben alacsonyabb a Kbt. 86. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti számtani átlagtól. A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján éi-vénytelen az ajánlat, ha az kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.*

*Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés 1.3. Földmunka című fejezetének tételeit, ezen belül is különösen a 4-13. tételeit tekinti olyan költségeknek, melyek tekintetében szükségesnek tartja a kalkulált költségek részletesebb megismerését. Ajánlattevő jelölt fejezetének összesített költsége és különösen jelölt tételeinek költsége jelentősen eltér a tervezői költségbecslés, valamint a többi ajánlattevő hasonló költségeitől.*

*Az ajánlatkérő az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés 1.4. Burkolatok építése című fejezetének tételeit, ezen belül is különösen az 5., 8. és 13. tételeit tekinti olyan költségeknek, melyek tekintetében szükségesnek tartja a kalkulált költségek részletesebb megismerését. Ajánlattevő jelölt fejezetének összesített költsége és különösen jelölt tételeinek költsége jelentősen eltér a tervezői költségbecslés, valamint a többi ajánlattevő hasonló költségeitől.*

*Az ajánlattevő az indokolásban részletesen térjen ki arra és mutassa be, hogy az ajánlat részét képező költségvetés hivatkozott soraiban meghatározott díjak mennyiben összeegyeztethetők a gazdasági ésszerűséggel, tekintettel arra, hogy az 1.3. Földmunka és az 1.4. Burkolatok építése fejezetek összköltsége ajánlattevő ajánlati árának 94%-át teszik ki.*

*Az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt.86. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségére ~ felhívja az ajánlattevőt, hogy adjon objektív alapú indokolást arról, hogy a kért ellenszolgáltatás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetők azaz a szerződés szerinti feladatok ezért az összegért szerződészemen teljesíthetők.*

***Az ajánlatkérő objektív indokolásnak tekinti a tényeken nyugvó anyagköltségre, díjköltségre, gépköltségre kitérő egységárelemzéssel alátámasztott tárgyilagos számításokat, kimutatásokat, költségbecsléseket, alvállalkozói szándéknyilatkozatokat.***

*Az ajánlatkérő a megajánlott összeg gazdasági ésszerűségét objektív módon alátámasztó egyéb szerkezetű levelet, számítást is elfogad."*

## Indokolás

A Kbt. 86. §-a a következőket tartalmazza:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és becsült értékéhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

- a) az ajánlat egésze, vagy
- b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy
- c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszempont vagy alszempont szerepelt, legalább egyik részszempont vagy alszempont.

(2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt – az (1) bekezdés a)–c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó – összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

a) ha egy ajánlat van, az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értéktől;

b) legfeljebb három ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből számít ki az ajánlatkérő;

c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből – a két szélső érték kiejtésével – számít ki az ajánlatkérő.”

Önökkel egyetértünk, hogy a tárgyi eljárás esetében a fent idézett Kbt. 86. § (2) bekezdés C) pontja vonatkozik tárgyi eljárásra tekintettel arra, hogy a 2011. július 29-i Bontási jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően öt darab ajánlat érkezett. A törvény értelmében az alábbiak szerint kellett az átlagot számolni (az ajánlatokat ajánlati összeg szerint rangsorolva):

Ajánlattevő	Ajánlati ár	Megjegyzés
1. Bilfinger Berger Kft	1.685.880.374.-Ft	Kbt. 86. § (2) C) pont alapján kiejtendő szélső érték
2. A-HÍD Építő Zrt	1.742.716.621.-Ft	-
3. Szekszárd-Paksi Kft	1.795.495.164.-Ft	-
4. Dráva A-T 2011 Konzorcium	2.082.000.000.-Ft	-
5. Colas-Hungária Zrt	2.268.302.000.-Ft	Kbt. 86. § (2) C) pont alapján kiejtendő szélső érték

A tárgyi Ajánlati felhívás II.2.1) pont alapján a Mérnök ár összege 2.112.000.000.-Ft.

Alkalmazva a Kbt. 86. § (2) C) pontban részletezett átlagszámítási eljárást

Ajánlattevő	Ajánlati ár
2. A-HÍD Építő Zrt	1.742.716.621.-Ft
3. Szekszárd-Paksi Kft	1.795.495.164.-Ft
4. Dráva A-T 2011 Konzorcium	2.082.000.000.-Ft
Mérnök ár	2.112.000.000.-Ft
Összesen:	7.732.211.785.-Ft
Átlag	1.933.052.946.-Ft
A-HÍD ajánlati árának eltérése az átlagtól	190.336.325.-Ft
Eltérés mértéke	9,85%


Fentiek alapján semmiképpen nem áll fent az indoklás kérésükben hivatkozott Kbt. 86. § (2) C) szerinti feltétel.

Kérjük szíveskedjék a Kbt. 96/A. § (3) pontjában meghatározott határidőn belül hivatalos választ adni jelen előzetes vitarendezési kérelmünkre, egyben javasoljuk a kibocsátott indokolás kérés visszavonását.

Budapest, 2011.08.19.

Üdvözlettel:

A-HÍD Zrt.



Gálóczy Gábor  
vállalkozási igazgató-helyettes



Hodula Nándor  
vállalkozási főmérnök

# MEMORY TRANSMISSION REPORT

TIME : 2011-08-19 15:14  
TEL NUMBER : 36 1 465 2222  
NAME : HIDÉPÍTŐ ZRT

FILE NUMBER : 083  
DATE : 08-19 15:13  
TO : 00672506350  
DOCUMENT PAGES : 004  
START TIME : 08-19 15:13  
END TIME : 08-19 15:14  
SENT PAGES : 004  
STATUS : OK

FILE NUMBER : 083

\*\*\* SUCCESSFUL TX NOTICE \*\*\*



Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi  
Igazgatóság  
7623 Pécs,  
Köztársaság tér 7.  
☎ : (72)-506-300  
☎ : (72)-506-350  
E-mail: titkarsag@ddkovizig.hu

Budapest, 2011.08.19.

445 -03/2011  
Küldi: Hodula Nándor  
☎ : 465-23-26  
☎ : 465-22-22  
E-mail : hodula.nandor@hid.hu

Tisztelt Kanyukné Fenyvesi Ildikó  
osztályvezető úrnő részére

**Tárgy:** előzetes vitarendezési kérelem

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Az A-Híd Építő Zrt. (1138 Budapest, Karikás Frigyes utca 20.) képviselőjében eljárva (képviseli: Galgóczy Gábor vállalkozási igazgató és Hodula Nándor vállalkozási főmérnök) kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „A KEOP 2.1.1./2F/09-2009-0007 projekt keretében megvalósuló Drávaszabolcs-Kémes Öblözet projekttel, azaz a Dráva bal parti, a Fekete-víz bal parti, valamint a Pécsi-víz bal parti töltés fejlesztésével kapcsolatban felmerülő és a dokumentációban részletesen meghatározott, FIDIC piros könyv szerinti kivitelezési munkák elvégzése” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, az Ajánlatkérő által küldött 2011.08.17-én kelt hiánypótlás és felvilágosítás tárgyú levelében foglaltak ellen, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 96/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

## **előzetes vitarendezési kérelmet**

terjeszt elő az alábbi indoklás kérésben foglaltak ellen:

**“II. Indoklás kérés a Kbt. 86. §-a alapján**

**Az ajánlatkérő a Kbt. 86. §-a alapján indokolást kér az alábbi ajánlattevőtől.:**

### **2. A-HÍD Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

*Az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás 15 %-ot meghaladó mértékben alacsonyabb a Kbt. 86. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti számtani átlagtól. A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján éi-vénytelen az ajánlat, ha az kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.*

---

A-HÍD Építő ZRT. 1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20. Tel.: 465-2200; Fax: 465-2222  
Cégjegyzékszám: 01-10-046220 Adószám: 14517286-2-41  
Levelezési cím: 1387 Budapest 62. Pf: 1014