

A-HÍD Zrt.
1138 Budapest, Karikás F.u.20.

Fax: 1/465-2222

Tisztelt Ajánlattevő!

A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság, mint ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjának 2011. március 31-én, **2011/S 63-102031** szám alatt közzétett ajánlati felhívással nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A közbeszerzés tárgya:

„Fővállalkozási szerződés a KEOP 2.1.1. projekt keretében megvalósuló, a Drávaszabolcs-Kémes Öblözet projekttel, azaz a Dráva bal parti, a Fekete-víz bal parti, valamint a Pécsi-víz bal parti töltés fejlesztésével kapcsolatban felmerülő és a dokumentációban részletesen meghatározott, FIDIC piros könyv szerinti kivitelezési munkák elvégzésére.”

I.

Az ajánlatkérő köszönettel megkapta a t. Ajánlattevő 2011. augusztus 19. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmét (a továbbiakban: kérelem), melyben azt kifogásolja, hogy az ajánlatkérő a 2011. augusztus 17-én kelt felhívásában nem kérhetett volna indokolást az ajánlattevőtől a Kbt. 86. §-a alapján, tekintettel arra, hogy nem áll fenn a Kbt. 86. § (2) bekezdésének c) pontjában foglalt feltétel. Erre figyelemmel a t. Ajánlattevő kérte az indokoláskérés visszavonását.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésben foglalt álláspontjáról az alábbiakban tájékoztatja a t. Ajánlattevőt.

A Kbt. 86. § (2) bekezdése c) pontja szerint:

„86. § (2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó - összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből - a két szélső érték kiejtésével - számít ki az ajánlatkérő.”

A kérelem alapján az ajánlatkérő úgy látja, hogy a t. Ajánlattevő a kalkulációja elkészítésekor a saját ajánlati árát is bevonta a számításba, mely a Kbt. idézett pontja alapján helytelen, figyelemmel arra, hogy a Kbt. alapján a számtani átlagot a „többi ajánlattevő” ajánlati áraiból és a becsült értékből – a két szélső érték kiejtésével – kell képezni.

Az ajánlatkérő tájékoztatja a t. Ajánlattevőt továbbá arról is, hogy 2011. augusztus 9-én meghozott közbenső döntésével a Bilfinger Berger Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdésének b) és f) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlati felhívásban előírt határidőre nem bocsátotta rendelkezésre, valamint az ajánlata nem felel meg a dokumentációban foglaltaknak. Az érvénytelenné nyilvánítás tényéről, valamint az érvénytelenség indokairól az ajánlatkérő a Kbt. 93. §-ának (1) bekezdésének megfelelően öt napon belül tájékoztatta a Bilfinger Berger Kft. ajánlattevőt. Ennek a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban azért van relevanciája, mert a Közbeszerzések Tanácsának állásfoglalása szerint a már érvénytelenné nyilvánított ajánlatot nem kell bevonni a Kbt. 86. § (2) bekezdése szerinti értékelésbe. A Közbeszerzések Tanácsának álláspontját a Közbeszerzési Szemle 1. évfolyamának 5. számában (2011. június) tette közzé. Erre figyelemmel a számtani átlag számításakor a Bilfinger Berger Kft. ajánlati árát is figyelmen kívül kell hagyni.

Az ajánlatkérő arra is fel kívánja hívni a t. Ajánlattevő figyelmét, hogy a 2011. augusztus 17-én kelt felhívásában arról is tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a COLAS-HUNGÁRIA Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatában a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálás eredményére is kiható számítási hibát észlelt, mely alapján a számítási hibát javította. A javítás eredménye az lett, hogy COLAS-HUNGÁRIA Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás - általános forgalmi adó nélküli - összege: 2.267.969.801.- Ft. + áfa.

Fentiek alapján a Kbt. 86. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti kalkulációt az ajánlatkérő az alábbiak szerint végezte el:

Ajánlattevő neve	Ajánlati ár	Megjegyzés
Bilfinger Berger Kft.	1.685.880.374,-Ft	Figyelmen kívül hagyandó a Kbt. 86. § (2) bekezdése szerinti értékeléskor, tekintettel a Közbeszerzések Tanácsának hivatkozott állásfoglalására.
A-HÍD Építő Zrt.	1.742.716.621,-Ft	Figyelmen kívül hagyandó a Kbt. 86. § (2) bekezdése szerinti értékeléskor, tekintettel arra, hogy a számtani átlagot „a többi ajánlattevő” ajánlati árából és a becsült értékből – a két szélső érték kiejtésével – kell kalkulálni.
Szekszárd-Paksi Kft.	1.795.495.164,- Ft	Figyelmen kívül hagyandó a számtani átlag számításakor, tekintettel arra, hogy ez az alsó szélső érték.
DRÁVA AT 2011. Konzorcium	2.082.000.000,-Ft	
COLAS-HUNGÁRIA Zrt.	2.267.969.801,-Ft	Figyelmen kívül hagyandó a számtani átlag számításakor, tekintettel arra, hogy ez a felső szélső érték.
Becsült érték	2.112.000.000,-Ft	

A kérelmező ajánlatának vizsgálatakor a számtani átlagot tehát a DRÁVA AT 2011. Konzorcium ajánlati árából és a becsült értékből kellett képezni, mely $(2.082.000.000+2.112.000.000)/2=2.097.000.000$.

Ezen értékhez képest az ajánlatkérő számításai szerint a t. Ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár közel 17 %-kal alacsonyabb.

Erre tekintettel a Kbt. 86. § (2) bekezdésének c) pontjában foglalt feltétel fennáll, azaz az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 86. §-a szerinti indokoláskérés kötelező és jogszerű volt, így azt az ajánlatkérő nem vonja vissza.

Az ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy legalább 15 %-os eltérés esetén az ajánlatkérő nem tekinthet el az indokolás kérésétől, figyelemmel arra, hogy a Kbt. ilyen esetben kötelezettségévé teszi az indokoláskérést. Ugyanakkor az ajánlatkérő álláspontunk szerint abban esetben is jogosult, illetve köteles indokolást kérni, ha az eltérés nem éri el a 15 %-os mértéket, de az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a kért ellenszolgáltatás kirívóan alacsonynak tűnik a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva [Kbt. 86. § (1)]. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás összegét kirívóan alacsonynak értékelte, a Kbt. 86. §-a szerinti indokolás kérés nem lehet jogsértő.

Reméljük, hogy fenti válaszunk eloszlatta a t. Ajánlattevő esetleges kételyeit az ajánlatkérői indokoláskérés jogszerűségét illetően.

Pécs, 2011. augusztus 23.

Tisztelettel


Kanyukné Fenyvesi Lidia
osztályvezető